

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES CON EL PROGRAMA FORMATIVO

CURSO 2021-22

ÍTEM DE LA ENCUESTA (Valoración de 1 a 10)

CATEGORÍA:

Selecciona la titulación para la que estás respondiendo a este cuestionario: *La respuesta es obligatoria por la necesidad de analizar este cuestionario para cada una de las titulaciones en proceso de acreditación

Señala otras titulaciones en las que impartes docencia:

- [1.- Conocimientos previos de los estudiantes]
- [2.- Dedicación real de los estudiantes a lo planificado en la titulación]
- [3.- Grado de asistencia a clase de los estudiantes]
- [4.- Competencias adquiridas por los estudiantes del curso académico]
- [5.- Resultados académicos de los estudiantes]
- [6.- Satisfacción de los alumnos con el programa formativo]
- [7.- Organización del plan de estudios]
- [8.- Programas de acogida y orientación al alumno de nuevo ingreso]
- [9.- Contenido de la guía docente]
- [10.- Metodologías de enseñanza-aprendizaje utilizadas en el programa formativo]
- [11.- Coordinación y secuenciación horizontal de las materias]
- [12.- Coordinación y secuenciación vertical de las materias]
- [13.- Asignación de créditos a las distintas materias]
- [14.- Procedimiento de asignación de horarios]
- [15.- Adecuación de los c. de formación para facilitar el aprendizaje en el título]
- [16.- Desarrollo de las prácticas externas -curriculares- de los alumnos]
- [17.- Desarrollo de las prácticas externas -voluntarias- de los alumnos]
- [18.- Programas de movilidad de los estudiantes]
- [19.- Satisfacción con las tutorías]
- [20.- Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación]
- [21.- Sistema de garantía de calidad de la titulación.]
- [22.- Plan de formación del PDI]
- [23.- Cualificación y experiencia del PAS asignado al programa formativo]
- [24.- Cualificación y experiencia de los profesores de la titulación]
- [25.- Instalaciones e infraestructuras asignadas al Programa Formativo]
- [26.- Recursos tecnológicos asignados al Programa Formativo]
- [27.- Recursos para la docencia ofrecidos por los servicios de la UR (Biblioteca, Informática, etc.)]
- [28.- Satisfacción con las acciones de actualización y mejora docente llevadas a cabo por la UR]
- [29.- Satisfacción con la información publicada en la web del título]
- [30.- Sistema de reclamaciones y sugerencias de la titulación]
- [31.- Satisfacción con el Equipo Directivo del Centro del que depende la titulación]
- [32.- Satisfacción con las materias que imparto]

Aspectos a mejorar

Otras observaciones

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES DE LA UR CON EL PROGRAMA FORMATIVO
CURSO 2021-22
RESULTADOS GLOBALES DE LA UR

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
PROMEDIO GENERAL DE LA UR	PROMEDIO	5,58	6,31	6,81	7,60	7,53	7,85	7,51	7,74	8,32	8,32	7,83	7,80	7,48	7,06	7,76	8,40	8,28	8,26	8,40	8,44	7,74	7,81	8,29	8,58	8,35	8,25	8,84	8,15	8,23	7,95	8,31	9,08
	MEDIANA	6,00	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,53	1,52	1,42	1,78	1,90	1,44	1,30	1,83	1,82	1,91	2,45	1,70	1,64	1,77	1,45	1,65	1,29	1,86	1,88	1,49	1,08	1,37	1,49	1,08	1,69	1,62	2,00	1,92	1,15

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16

**ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES DE LA UR CON EL PROGRAMA FORMATIVO
CURSO 2021-22
RESULTADOS POR TITULACIÓN**

GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GADE	PROMEDIO	5,10	5,61	5,52	7,45	7,12	7,69	7,30	7,44	8,28	8,37	7,68	7,58	7,22	6,11	7,86	8,62	8,62	8,34	8,58	8,46	7,61	7,88	8,33	8,32	8,00	8,00	8,86	8,02	8,13	7,90	7,72	9,04
	MEDIANA	5	5	6	7	7	8	8	8	8	8	8	8	7	7	8	9	9	9	9	9	8	8	9	9	8	8	9	9	8	8	9	10
	DESVEST	2,09	2,16	2,55	1,58	1,66	1,83	2,31	2,29	1,57	1,25	2,10	2,09	1,90	2,67	1,68	1,29	1,26	1,39	1,59	1,52	1,97	2,00	1,65	1,29	1,68	1,64	1,44	2,23	1,71	2,26	2,51	1,44

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en GADE: 44

Nº de profesores que también imparten docencia en GADE: 10

Por encima del promedio general
de la UR



Por debajo del promedio general de
la UR



GRADO EN DERECHO

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. DERECHO	PROMEDIO	5,00	6,00	6,22	7,44	7,35	8,05	7,04	7,86	8,28	8,43	7,57	7,65	7,33	6,80	7,56	8,43	8,24	8,53	8,00	8,42	7,86	7,74	8,20	8,18	8,05	8,35	8,88	8,38	8,61	7,95	8,22	8,88
	MEDIANA	5,5	6	6	8	8	8	7	8	8	9	8	8	8	7	8	9	8	8	8	8,5	8	8	9	8	8	8	9	8	9	8	9	9
	DESVEST	2,30	1,85	2,01	1,31	1,38	0,97	1,88	1,80	1,37	1,20	1,97	1,85	1,95	2,22	1,29	1,08	1,15	1,12	1,91	1,41	1,39	1,71	1,61	1,14	1,17	1,27	1,03	1,02	1,23	1,73	2,26	1,23

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Derecho: 20

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Derecho: 7

Por encima del promedio general
de la UR

Por debajo del promedio general de
la UR

GRADO EN TRABAJO SOCIAL

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. TRABAJO SOCIAL	PROMEDIO	5,65	6,39	6,88	7,67	7,61	7,95	6,90	7,71	8,19	8,38	7,00	6,95	6,60	6,64	8,00	8,42	8,71	8,15	8,45	8,43	7,94	7,62	8,35	8,05	7,90	7,86	8,76	7,59	8,16	7,53	8,17	8,71
	MEDIANA	6	6	7	8	8	8	7	8	8	9	7	7	7	7	8	9	9	8	9	8	8	8	9	8	8	8	9	8	9	8	8,5	9
	DESVEST	1,97	1,47	1,75	1,34	1,47	1,03	1,89	1,49	1,25	1,20	2,35	2,16	2,64	2,36	1,19	1,12	1,07	1,41	1,70	0,87	1,30	1,88	1,32	1,15	1,45	1,53	1,00	1,77	1,98	2,03	1,76	1,06

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Trabajo Social: 13

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Trabajo Social: 13

Por encima del promedio general
de la UR



Por debajo del promedio general de
la UR



GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. RRLL Y RRHH	PROMEDIO	5,27	5,90	6,73	7,59	7,65	8,44	7,56	7,85	8,50	8,56	7,39	7,56	7,24	7,17	8,06	8,53	8,42	8,58	8,44	8,56	8,07	7,68	8,63	8,28	8,26	8,11	8,95	8,40	8,63	8,00	8,73	8,84
	MEDIANA	5,5	6	7	8	8	9	8	8	9	8,5	7,5	8	8	8	8	8	8	9	9	8,5	8	8	9	8	8	8	9	8	9	8	9	9
	DESVEST	2,43	1,55	1,55	1,33	1,42	1,25	2,04	1,72	1,47	1,20	2,15	1,82	2,49	2,07	0,93	0,99	1,00	1,24	1,90	1,04	1,22	1,77	1,09	1,13	1,05	1,20	0,97	0,99	1,15	1,84	1,28	1,01

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. RRLL Y RRHH: 7

Nº de profesores que también imparten docencia en G. RRLL Y RRHH: 15

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
---	--	---	--

GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. EDUCACIÓN INFANTIL	PROMEDIO	4,61	6,27	7,45	7,58	7,70	7,53	7,13	7,32	7,93	7,97	7,19	7,04	7,46	6,24	7,32	7,82	7,87	7,68	8,39	7,80	7,31	7,93	8,24	8,59	7,52	7,68	8,50	8,04	7,74	7,55	8,50	8,93
	MEDIANA	5	6	8	8	8	8	7	7,5	8	8	7	7	8	7	7	8	8	8	9	8	8	8	8	8	8	9	8	8	7	9	9	
	DESVEST	1,68	1,68	1,44	1,23	1,15	1,63	1,54	1,39	1,41	1,35	1,86	1,75	1,61	2,26	1,44	1,49	1,36	1,38	1,45	1,63	2,00	1,44	0,88	0,78	1,79	1,38	0,97	1,15	1,53	1,53	1,23	0,87

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Educación Infantil: 19

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Educación Infantil: 16

Por encima del promedio general
de la UR



Por debajo del promedio general de
la UR



GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. EDUCACIÓN PRIMARIA	PROMEDIO	5,14	6,43	7,14	7,48	7,52	7,61	7,15	7,57	7,78	7,90	7,35	7,31	7,58	5,98	7,24	8,10	7,95	8,11	8,58	8,03	7,65	8,03	8,19	8,54	7,75	7,92	8,70	8,15	8,05	7,79	8,75	8,93
	MEDIANA	5	6	7	8	8	8	7	8	8	8	7	8	8	6	8	8	8	8	9	8	8	8	8	9	8	8	9	8	8	8	9	9
	DESVEST	1,63	1,47	1,57	1,22	1,17	1,45	1,55	1,44	1,58	1,42	1,74	1,71	1,56	2,36	1,56	1,39	1,34	1,24	1,45	1,48	1,71	1,33	1,06	0,91	1,59	1,36	0,94	1,15	1,31	1,76	1,16	1,08

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Educación Primaria: 43

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Educación Primaria: 21

Por encima del promedio general
de la UR



Por debajo del promedio general de
la UR



GRADO EN TURISMO

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. TURISMO	PROMEDIO	5,95	6,28	6,36	7,87	7,45	7,74	7,67	8,00	8,78	8,69	7,74	7,77	7,42	7,20	8,03	8,23	8,38	8,72	8,61	8,63	7,91	8,54	8,82	8,67	8,38	8,24	9,22	8,70	8,47	8,17	7,97	9,03
	MEDIANA	6	6	7	8	8	8	8	9	9	9	8	8	8	8	8	8,5	9	9	9	9	8	9	9	9	8	8	9	9	9	8	9	9
	DESVEST	1,86	1,92	2,38	1,68	1,70	1,66	2,10	1,97	1,12	0,96	1,84	1,85	2,03	2,68	1,76	2,09	2,06	1,17	1,64	1,11	2,02	1,68	1,13	1,17	1,23	1,67	0,79	1,49	1,40	2,04	2,54	1,38

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Turismo: 7

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Turismo: 33

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
--	--	--	--

GRADO EN ENFERMERÍA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. ENFERMERÍA (profesorado UR)	PROMEDIO	6,37	7,60	7,39	8,32	8,53	8,24	7,90	7,78	8,42	8,26	7,79	7,68	7,22	7,22	8,32	8,28	8,07	7,88	8,65	8,63	8,17	8,53	8,53	8,22	9,11	8,84	8,79	8,79	8,42	8,64	8,38	9,26
	MEDIANA	7	7,5	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	9	9	8	9	9	8,5	9	9	9	9	8	9	9	9
	DESVEST	1,67	1,10	1,54	0,75	0,62	0,56	1,07	1,35	1,07	1,10	1,51	1,77	1,93	2,24	1,06	1,18	1,10	1,45	0,81	0,68	1,10	1,22	1,17	1,22	0,88	1,17	0,98	0,85	1,26	1,01	1,67	0,73

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Enfermería: 21

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Enfermería: 3

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
---	--	---	--

GRADO EN ESTUDIOS INGLESES

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. ESTUDIOS INGLESES	PROMEDIO	5,96	7,37	6,89	8,11	7,96	8,23	7,35	8,30	8,73	8,84	8,52	8,56	7,56	7,78	8,26	8,30	7,20	8,94	8,63	9,00	8,14	8,00	8,43	8,65	8,64	8,72	9,15	8,68	8,56	7,93	8,88	9,24
	MEDIANA	6,5	7	7	8	8	8	7,5	8,5	9	9	9	9	7	8	8	9	8	9	9	9	8	8	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
	DESVEST	1,40	1,11	2,18	1,09	0,96	0,97	1,67	1,38	0,87	0,90	1,42	1,42	1,71	2,11	1,10	2,75	3,43	1,11	1,71	1,00	1,28	1,55	1,33	1,15	1,04	0,98	0,67	0,89	1,39	2,02	0,95	0,88

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Estudios Ingleses: 18
Nº de profesores que también imparten docencia en G. Estudios Ingleses: 10

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
--	--	--	--

GRADO EN GEOGRAFÍA E HISTORIA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. GEOGRAFÍA E HISTORIA	PROMEDIO	5,81	7,07	7,31	7,79	7,57	7,68	7,52	8,00	8,68	8,23	7,77	7,88	7,67	7,32	7,83	8,20	8,60	8,53	8,58	8,37	8,36	8,29	8,80	8,67	8,46	8,58	9,00	8,43	8,39	7,94	8,42	9,04
	MEDIANA	6	7	8	8	8	8	8	8	9	8	8	8	8	8	8,5	8,5	9	9	8,5	8	9	9	9	9	8	8,5	9	9	9	8	9	9
	DESVEST	1,62	1,36	1,60	1,45	1,30	1,25	1,48	1,41	1,16	0,99	1,50	1,45	1,47	2,36	1,69	1,14	1,52	1,06	1,21	1,11	1,26	1,56	1,28	0,83	1,14	1,06	0,98	1,08	1,03	1,57	1,50	1,04

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Geografía e Historia: 21

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Geografía e Historia: 12

Por encima del promedio general
de la UR



Por debajo del promedio general de
la UR



GRADO EN LENGUA Y LITERATURA HISPÁNICA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. LENGUA Y LITERATURA HISPÁNICA	PROMEDIO	5,29	6,50	7,61	7,83	7,82	8,31	7,39	7,88	8,39	8,50	7,43	7,35	7,19	6,50	7,24	6,38	5,50	8,15	8,33	8,50	7,83	7,04	8,47	8,39	8,67	8,50	8,83	7,70	8,00	8,58	7,86	9,17
	MEDIANA	5	7	8	8	8	8,5	8	8,5	9	9	8	8	8	7	7	8	7,5	8	8,5	8,5	9	7	9	8	9	8	9	8	9	9	8	10
	DESVEST	2,01	1,56	1,31	1,27	1,10	0,95	1,83	2,25	1,56	1,10	2,17	2,10	2,23	2,41	1,20	3,46	3,78	1,14	1,88	1,34	2,12	2,62	1,62	1,03	1,24	1,19	0,83	2,60	1,95	2,23	1,90	1,19

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Lengua y Lit. Hisp.: 14

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Lengua y Lit. Hisp.: 10

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
---	--	---	--

GRADO EN MATEMÁTICAS

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. MATEMÁTICAS	PROMEDIO	6,07	5,97	7,13	7,37	7,03	7,86	7,69	9,05	8,75	8,63	8,41	8,43	7,17	8,21	7,79	9,43	9,38	8,73	8,26	8,64	8,17	7,66	8,19	9,00	9,00	8,85	9,04	8,27	8,54	8,63	9,07	9,28
	MEDIANA	7	7	7,5	8	8	8	8	9	9	9	9	9	8	9	9	10	10	9	8	9	8	8	9	9	9	9	9	9	9	8	10	10
	DESVEST	1,73	2,54	2,05	2,19	2,03	1,31	2,05	1,08	1,43	1,24	1,52	1,57	2,54	1,86	2,10	0,94	0,96	1,22	1,43	1,25	1,67	1,99	2,00	1,10	0,94	1,56	1,07	1,97	1,72	1,26	1,24	1,33

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Matemáticas: 15

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Matemáticas: 17

Por encima del promedio general
de la UR



Por debajo del promedio general de
la UR



GRADO EN QUÍMICA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. QUÍMICA	PROMEDIO	4,81	5,08	6,11	6,30	6,33	7,00	7,50	7,33	8,31	8,20	7,46	7,65	7,70	7,28	6,72	8,00	7,67	7,82	7,95	8,16	6,62	7,13	8,00	8,61	8,39	8,13	8,52	7,77	7,91	7,31	7,43	8,56
	MEDIANA	5	5	6	6	6	8	8	8,5	9	9	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	7	8	8	9	8	8	9	8	8	8	8	9
	DESVEST	1,92	1,86	2,35	1,73	1,64	1,73	1,59	2,70	1,69	1,85	1,84	1,67	1,66	2,11	2,63	1,98	2,06	1,63	1,60	1,31	2,13	2,30	1,53	0,72	0,99	1,39	1,08	1,74	1,69	1,78	2,52	1,61

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Química: 22

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Química: 6

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
---	--	---	--

GRADO EN ENOLOGÍA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16
SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. ENOLOGÍA	PROMEDIO	5,92	6,41	6,95	7,79	7,53	7,66	7,50	7,91	8,46	8,09	7,73	7,56	7,74	7,40	7,92	8,84	8,58	8,38	7,97	8,40	7,14	7,74	8,20	8,50	8,71	8,55	9,06	8,23	8,52	7,70	8,64	9,39
	MEDIANA	6	7	7	8	8	8	8	8	9	8	8	8	8	8	8	9	9	9	8	9	7	8	9	9	9	9	9	9	9	9	9	10
	DESVEST	2,01	1,81	2,15	1,34	1,35	1,59	1,42	1,44	1,28	1,29	1,55	1,61	1,24	2,12	1,41	1,31	1,50	1,24	1,85	0,97	2,05	2,16	1,42	1,05	1,09	1,33	0,81	1,52	1,62	2,34	1,29	0,84

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Enología: 14

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Enología: 24

Por encima del promedio general
de la UR

Por debajo del promedio general de
la UR

GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. INGENIERÍA INFORMÁTICA	PROMEDIO	6,56	6,70	7,15	8,39	8,28	8,29	8,56	9,09	8,61	8,83	9,29	9,35	8,76	8,26	8,38	9,53	9,50	8,73	9,00	9,11	8,67	7,39	8,60	9,53	9,17	8,95	9,24	8,11	8,28	8,45	9,06	9,17
	MEDIANA	7	7	7,5	9	8	8	9	10	9	9	9	10	9	9	9	10	10	9	9	9,5	9	8	10	10	9,5	10	10	9	8,5	9	10	10
	DESVEST	1,34	1,75	1,98	1,24	1,07	1,14	2,01	1,22	1,85	1,20	0,85	0,86	1,95	2,38	1,50	0,83	0,85	1,56	1,14	1,08	1,40	2,00	2,38	0,87	1,04	1,51	1,39	2,27	1,93	1,63	2,31	1,54

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Ingeniería Informática: 14

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Ingeniería Informática: 8

Por encima del promedio general
de la UR

Por debajo del promedio general de
la UR

GRADO EN INGENIERÍA AGRÍCOLA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16
SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. INGENIERÍA AGRÍCOLA	PROMEDIO	5,94	6,47	7,10	7,81	7,56	7,83	7,33	7,66	8,41	8,08	7,89	7,82	7,47	7,30	7,87	8,73	8,60	8,52	7,93	8,44	7,43	7,92	8,19	8,54	8,53	8,43	8,94	8,36	8,42	7,97	8,45	9,24
	MEDIANA	6	7	7	8	8	8	8	8	9	8	8	8	8	8	8	9	9	9	8,5	9	8	8	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
	DESVEST	2,05	1,79	2,13	1,42	1,43	1,45	1,81	1,89	1,31	1,27	1,62	1,63	1,89	2,50	1,40	1,61	1,67	1,31	2,24	1,08	1,71	1,81	1,42	1,26	1,33	1,63	0,84	1,12	1,51	1,76	1,65	0,88

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Ingeniería Agrícola: 24

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Ingeniería Agrícola: 27

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
---	--	---	--

GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. INGENIERÍA MECÁNICA	PROMEDIO	5,16	5,18	6,29	6,71	6,70	7,93	7,44	7,96	8,41	8,47	8,26	8,23	7,22	8,00	7,96	8,68	8,68	8,50	7,74	8,21	8,13	8,03	8,21	8,71	8,52	8,33	8,78	8,26	8,32	8,16	8,67	9,17
	MEDIANA	5	5	7	7	7	8	8	9	9	9	9	9	7	8	8,5	9	9	9	8	8	9	8	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
	DESVEST	2,31	2,55	2,62	2,01	2,03	1,27	1,83	2,27	1,44	1,40	1,72	1,72	1,91	1,76	1,90	1,59	1,57	1,53	2,09	1,27	1,93	1,69	1,54	0,93	1,03	1,29	0,96	1,58	1,70	2,08	1,63	1,01

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Ingeniería Mecánica: 19

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Ingeniería Mecánica: 22

Por encima del promedio general
de la UR



Por debajo del promedio general de
la UR



GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. INGENIERÍA ELÉCTRICA	PROMEDIO	5,39	5,41	6,56	6,76	6,68	7,70	7,38	7,30	8,25	8,23	8,08	8,08	6,95	7,84	7,68	8,30	8,26	8,19	7,72	8,11	7,73	7,62	7,83	8,47	8,29	8,00	8,53	7,88	7,88	7,72	8,23	9,05
	MEDIANA	6	6	7	7	7	8	8	8	9	8	8	8	7	8	8	9	9	8	8	8	8	8	8	8,5	8	8	8,5	8	8	8	9	9
	DESVEST	2,35	2,49	2,57	2,03	1,95	1,29	1,74	2,30	1,45	1,42	1,53	1,53	1,80	1,84	1,80	1,68	1,51	1,20	2,01	1,37	1,89	1,85	1,77	1,03	1,10	1,37	1,03	1,63	1,77	2,03	2,03	1,08

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Ingeniería Eléctrica: 15

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Ingeniería Eléctrica: 28

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
--	--	--	--

GRADO EN INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
GRADOS	PROMEDIO	5,52	6,25	6,76	7,58	7,49	7,81	7,46	7,71	8,29	8,29	7,80	7,76	7,42	6,99	7,70	8,38	8,27	8,29	8,37	8,41	7,72	7,81	8,27	8,56	8,33	8,25	8,83	8,13	8,20	7,92	8,30	9,07
	MEDIANA	6,00	6,50	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00
	DESVEST	2,02	1,92	2,13	1,54	1,52	1,42	1,79	1,91	1,45	1,31	1,84	1,83	1,92	2,47	1,72	1,65	1,76	1,38	1,67	1,30	1,85	1,88	1,50	1,08	1,39	1,51	1,08	1,70	1,64	1,97	1,93	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
G. INGENIERÍA ELECTRÓNICA IND. Y AUTOMÁTICA	PROMEDIO	5,42	5,53	6,42	6,76	6,76	8,04	7,53	7,60	8,41	8,47	8,29	8,31	7,25	8,00	8,07	8,66	8,58	8,38	7,81	8,32	8,03	7,91	8,21	8,71	8,45	8,27	8,67	8,18	8,13	8,04	8,45	9,23
	MEDIANA	5,5	6	7	7	7	8	8	8	9	9	9	9	7	8	8	9	9	8	8	8,5	8	8	9	9	8	8	9	8,5	8	8	9	9
	DESVEST	2,56	2,68	2,61	2,10	2,10	1,26	1,75	2,22	1,46	1,42	1,56	1,57	1,95	1,74	1,87	1,54	1,53	1,17	2,07	1,27	1,85	1,69	1,65	0,99	1,03	1,31	1,07	1,62	1,75	2,01	1,87	1,00

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en G. Ing. Electrónica Ind. Y Automát.: 9

Nº de profesores que también imparten docencia en G. Ing. Electrónica Ind. Y Automát: 31

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
---	--	---	--

MÁSTER EN PROFESORADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA OBLIGATORIA Y BACHILLERATO, FORMACIÓN PROFESIONAL Y ENSEÑANZAS DE IDIOMAS

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
M. PROFESORADO	PROMEDIO	6,34	6,80	7,32	7,47	7,71	7,70	7,44	7,61	8,09	8,24	7,84	7,78	7,42	7,06	7,66	8,20	8,04	7,74	8,26	8,27	7,30	7,88	8,35	8,69	8,06	7,94	8,58	8,46	8,28	7,33	8,03	9,00
	MEDIANA	6	7	8	8	8	8	7,5	8	8	9	8	8	8	8	8	8	8	8	9	9	8	8	9	9	8	8	9	9	8	8	9	9
	DESVEST	1,53	1,68	2,10	1,74	1,57	1,91	1,52	1,93	1,74	1,68	1,97	1,84	1,73	2,28	1,88	1,58	1,64	1,48	1,57	1,63	2,48	1,95	1,11	0,90	1,46	1,19	0,99	1,35	1,41	2,27	1,82	1,16

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en M. Profesorado: 11

Nº de profesores que también imparten docencia en M. Profesorado: 24

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
--	--	--	--

MÁSTER EN ACCESO A LA ABOGACÍA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
M. ACCESO A LA ABOGACIA	PROMEDIO	5,11	6,67	6,80	7,70	7,44	8,71	7,22	9,13	8,78	9,00	8,22	8,22	7,67	8,11	8,20	9,00	9,20	9,00	8,67	8,78	8,75	8,44	8,88	8,22	8,56	8,67	9,44	8,88	9,25	8,86	9,00	8,67
	MEDIANA	6	7	7,5	8	8	9	8	9	9	9	9	9	8	9	8	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9,5	9
	DESVEST	2,67	2,12	2,20	1,34	2,07	0,95	2,17	0,64	1,72	1,22	2,39	2,05	1,94	1,45	0,84	0,53	0,45	0,71	0,71	0,97	1,04	1,01	0,64	1,30	0,88	0,87	0,53	0,83	0,71	1,07	1,69	1,41

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en M. Acceso a la Abogacía: 1

Nº de profesores que también imparten docencia en M. Acceso a la Abogacía: 9

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
--	--	--	--

MÁSTER EN GESTIÓN DE EMPRESAS

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
M. GESTIÓN DE EMPRESAS	PROMEDIO	4,60	4,78	5,70	8,00	7,20	9,00	6,63	5,67	8,44	8,67	7,63	7,50	7,13	3,57	7,13	8,88	8,83	8,75	9,33	8,71	7,00	8,50	8,88	8,63	7,63	7,75	9,33	9,00	7,86	7,67	5,38	9,22
	MEDIANA	4,5	5	6	9	7,5	9	6,5	5	9	8	7	7	6,5	3	7,5	9	9	8,5	9,5	9	7	9	9	9	7	8	10	9	8	7,5	5	9
	DESVEST	2,12	1,99	2,54	1,50	1,48	0,71	2,92	2,88	1,33	0,87	1,85	2,00	2,03	2,57	2,03	0,83	0,75	0,96	0,82	1,11	1,91	1,20	0,99	1,19	1,30	1,49	0,87	0,76	1,35	2,25	3,66	0,97

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en M. Gestión de Empresas: 0

Nº de profesores que también imparten docencia en M. Gestión de Empresas: 11

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
--	--	--	--

MÁSTER EN INTERVENCIÓN E INNOVACIÓN EDUCATIVA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16
SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
M. INTERVENCIÓN E INNOV. EDUCATIVA	PROMEDIO	6,11	6,89	8,11	7,88	8,00	7,83	7,89	8,67	8,63	8,25	7,88	8,25	8,43	6,57	8,17	8,88	8,50	8,50	8,57	8,57	8,29	8,33	8,56	8,67	8,56	8,00	9,33	8,22	8,44	8,00	8,78	9,22
	MEDIANA	6	7	8	8	8	7,5	9	9	9	8,5	8	8	9	8	9	9	9	8,5	9	9	9	8	9	9	9	8	9	8	8	8	9	10
	DESVEST	1,36	1,27	1,83	1,13	1,12	0,98	1,45	1,03	0,92	1,16	1,55	1,16	1,99	2,99	1,60	0,64	1,38	1,05	0,98	0,53	0,95	1,32	1,13	0,71	0,88	1,12	0,50	0,97	0,88	1,29	0,97	1,09
Nº de profesores que imparten docencia principalmente en M. Intervención e Innov. Educativa: 4																																	
Nº de profesores que también imparten docencia en M. Intervención e Innovac. Educativa: 5																																	

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
--	--	--	--

MÁSTER EN MUSICOLOGÍA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
M. MUSICOLOGÍA	PROMEDIO	7,67	8,00	6,00	8,67	8,67	9,00	8,33	8,00	9,00	9,00	8,00	8,67	9,00	9,00	7,67	6,00	6,00	1,00	9,00	9,00	8,67	6,33	8,50	9,33	9,00	8,33	9,00	7,67	7,33	9,00	8,00	9,50
	MEDIANA	8	8	5	9	9	9	9	8	9	9	9	9	9	9	9	6	6	1	9	9	9	6	8,5	9	9	8	9	8	7	9	8	9,5
	DESVEST	0,58	0,00	1,73	0,58	0,58	0,00	1,15	1,41	0,00	0,00	1,73	0,58	0,00	0,00	2,31	2,83	2,83	-	0,00	0,00	0,58	0,58	2,12	0,58	0,00	0,58	1,00	0,58	0,58	1,41	-	0,71

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en M. Musicología: 3

Nº de profesores que también imparten docencia en M. Musicología: 0

Por encima del promedio general de la UR	
---	--

Por debajo del promedio general de la UR	
---	--

MÁSTER EN ESTUDIOS AVANZADOS EN HUMANIDADES

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16
SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
M. ESTU. AVANZ. HUMANIDADES	PROMEDIO	5,24	6,59	7,33	8,06	8,19	8,33	7,59	7,47	8,65	8,81	7,59	7,59	7,06	6,82	7,73	5,83	5,00	8,13	8,77	8,69	7,15	7,06	8,83	8,76	8,93	8,88	9,18	7,67	8,12	7,88	7,63	9,44
	MEDIANA	5	7	8	8	8	8	8	8	9	9	9	8	7,5	7	8	7	7	8	9	8	7	8	9	9	9	9	9	8	9	8	8	10
	DESVEST	2,08	1,80	1,35	0,93	0,75	0,89	1,91	2,50	1,66	0,98	2,40	2,29	2,62	2,77	1,35	3,97	3,67	1,13	1,17	0,87	2,03	2,70	1,11	0,66	0,73	0,86	0,73	2,79	2,09	2,64	2,13	0,73
Nº de profesores que imparten docencia principalmente en M. Estud. Avanz. Humanidades: 7																																	
Nº de profesores que también imparten docencia en M. Estud. Avanz. Humanidades: 10																																	

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
--	--	--	--

MÁSTER EN MODELIZACIÓN E INVESTIGACIÓN MATEMÁTICA, ESTADÍSTICA Y COMPUTACIÓN

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16
SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
M. MODELIZACIÓN	PROMEDIO	7,00	8,00	8,00	8,33	7,33	8,00	8,00	8,33	8,67	8,33	8,00	8,50	8,00	8,00	8,67	-	-	9,00	7,67	8,00	7,33	9,00	9,00	9,00	9,00	9,33	9,33	9,00	9,00	8,33	9,33	9,67
E INV. MAT., EST.,	MEDIANA	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	9,00	9,00	8,00	8,00	8,50	8,00	9,00	9,00	-	-	9,00	8,00	8,00	7,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	9,00	10,00
Y COMPUT.	DESVEST	0,00	0,00	1,00	0,58	1,15	0,00	0,00	1,15	0,58	0,58	0,00	0,71	1,00	1,73	0,58	-	-	0,00	0,58	0,00	0,58	0,00	0,00	0,00	0,00	0,58	0,58	0,00	0,00	0,58	0,58	0,58

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en M. Modelización e Inv. Matemát., Estad. Y Comput.: 1
Nº de profesores que también imparten docencia en M. Modeliz. e Inv. Mat., Estad. Y Comp.: 2

Por encima del promedio general de la UR

Por debajo del promedio general de la UR

MÁSTER EN QUÍMICA Y BIOTECNOLOGÍA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
M. QUÍMICA Y BIOTECNOLOGÍA	PROMEDIO	6,22	7,13	7,44	7,78	7,33	8,13	7,75	8,13	8,88	8,63	8,13	8,13	8,38	8,00	8,40	8,86	8,75	8,60	8,75	8,75	7,25	8,13	8,29	8,75	8,50	8,25	8,88	8,50	8,25	7,50	8,25	8,88
	MEDIANA	7	7	7	8	7	8	8	8,5	9	9	8	8	9	8	8	9	9	9	9	9	7,5	8	8	9	8	8,5	9	8,5	8	7,5	8	9
	DESVEST	1,64	1,46	1,33	1,30	1,58	0,64	1,28	1,36	0,64	0,52	0,83	0,83	0,92	1,07	0,55	0,69	0,50	0,89	0,71	0,46	1,28	0,64	0,49	0,46	0,76	0,89	0,64	0,53	0,71	1,05	0,71	0,64

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en M. Química y Biotecnología: 1

Nº de profesores que también imparten docencia en M. Química y Biotecnología: 8

Por encima del promedio general
de la UR



Por debajo del promedio general de
la UR



MÁSTER EN TECNOLOGÍA, GESTIÓN E INNOVACIÓN VITIVINÍCOLA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
M. TECNOLOG., GEST. E INNOV. VITIVINÍCOLA	PROMEDIO	6,79	7,65	8,16	8,74	8,79	9,13	8,41	8,54	8,94	9,06	8,94	9,00	8,22	8,11	9,12	9,53	9,57	9,17	8,89	9,18	9,06	9,18	9,11	9,12	9,18	9,12	9,56	9,00	8,65	8,54	8,83	9,33
	MEDIANA	7	8	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	10	10	9,5	10	9	9	10	10	10	10	10	10	9	10	9	10	10
	DESVEST	2,32	1,93	1,68	1,19	1,08	0,81	2,09	2,33	1,39	0,80	1,35	1,08	2,16	2,35	0,86	0,80	0,85	1,03	2,14	1,01	1,20	1,85	1,81	1,11	1,24	1,83	1,04	1,66	2,52	2,22	2,07	1,64

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en M. Tecno., Gest. E Inn., Vitivinícola: 5
Nº de profesores que también imparten docencia en M. Tecnolog., Gest. E Innov. Vitivinícola: 14

Por encima del promedio general de la UR

Por debajo del promedio general de la UR

MÁSTER EN ECONOMÍA CIRCULAR

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
M. ECONOMÍA CIRCULAR	PROMEDIO	6,00	6,00	4,00	8,00	6,00	7,00	7,00	9,00	10,00	10,00	9,00	9,00	8,00	9,00					9,00	10,00	10,00	10,00	9,00	9,00	10,00	10,00	10,00	9,00	10,00	10,00	10,00	
	MEDIANA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
	DESVEST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en M. Economía Circular: 0

Nº de profesores que también imparten docencia en M. Economía Circular: 1

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
---	--	---	--

MÁSTER EN DIRECCIÓN DE PROYECTOS

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
M. DIRECCIÓN DE PROYECTOS	PROMEDIO	5,00	4,00	6,00	8,00	8,00	10,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	4,00	8,00	10,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	1,00	8,00	10,00
	MEDIANA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	DESVEST	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en M. Dirección de Proyectos: 1

Nº de profesores que también imparten docencia en M. Dirección de Proyectos: 0

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
--	--	--	--

menor menor menor menor mayor mayor mayor mayor mayor mayor mayor mayor mayor mayor mayor mayor mayor mayor mayor menor menor mayor mayor mayor menor mayor mayor mayor menor mayor mayor menor menor mayor

MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
M. INGENIERÍA INDUSTRIAL	PROMEDIO	7,55	7,55	8,09	8,55	8,36	8,48	8,82	8,74	9,00	9,10	9,05	9,05	8,81	8,86	8,90	9,26	9,37	9,00	9,00	8,95	9,05	8,77	8,95	9,23	8,95	8,76	9,00	9,11	9,05	9,11	9,10	9,09
	MEDIANA	7,5	8	8,5	9	8,5	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	
	DESVEST	1,84	2,15	2,07	1,37	1,33	1,29	1,01	1,10	0,87	0,89	1,09	1,09	0,93	1,04	1,26	0,87	0,76	1,08	1,30	0,95	0,91	1,02	1,00	0,75	0,80	1,26	0,89	0,88	0,84	0,96	1,07	1,19

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en M. Ingeniería Industrial: 11

Nº de profesores que también imparten docencia en M. Ingeniería Industrial: 11

Por encima del promedio general
de la UR



Por debajo del promedio general de
la UR



MÁSTER EN INGENIERÍA AGRONÓMICA

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
M. INGENIERÍA AGRONÓMICA	PROMEDIO	6,21	6,59	6,68	7,81	7,56	7,71	7,17	7,79	8,89	8,11	7,65	7,63	7,40	6,44	8,00	9,47	9,67	9,22	8,67	8,73	7,36	7,72	8,31	8,24	8,44	8,06	9,29	8,33	8,56	8,80	7,71	9,00
	MEDIANA	6	7	7	8	8	8	8	8,5	9	8	8	8	7	8	8	10	10	9	9	9	8	8	9	8	8	8	9	9	9	9	9	9
	DESVEST	2,23	2,15	2,24	1,33	1,36	1,38	2,23	1,76	1,05	1,13	2,06	1,93	1,30	3,50	1,25	0,64	0,50	0,67	0,65	0,59	1,60	1,99	1,01	1,03	0,98	1,43	0,85	1,05	0,96	0,63	2,33	0,94

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en M. Ingeniería Agronómica: 3
Nº de profesores que también imparten docencia en M. Ingeniería Agronómica: 16

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
---	--	---	--

MÁSTER EN CIENCIA DE DATOS Y APRENDIZAJE AUTOMÁTICO

SATISFACCIÓN DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
MÁSTER	PROMEDIO	6,28	6,92	7,45	8,08	7,96	8,31	7,84	8,03	8,66	8,63	8,18	8,20	7,86	7,54	8,24	8,73	8,68	8,51	8,72	8,71	7,93	8,06	8,67	8,85	8,59	8,47	9,08	8,54	8,49	8,15	8,28	9,13
	MEDIANA	7,00	7,00	8,00	8,00	8,00	9,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	8,00	8,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
	DESVEST	1,96	1,86	1,96	1,40	1,43	1,40	1,77	1,97	1,41	1,21	1,85	1,76	1,91	2,43	1,53	1,66	1,78	1,49	1,39	1,13	1,92	1,88	1,18	0,93	1,16	1,30	0,91	1,52	1,55	1,97	2,03	1,16

SATISFACCION DEL PROFESORADO CON EL PROGRAMA FORMATIVO		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32
M. C. DATOS Y AU	PROMEDIO	7,00	6,60	7,80	9,25	8,50	9,00	9,40	9,50	9,75	9,00	8,80	8,80	7,40	9,40	9,00	10,00	10,00	9,33	9,75	9,50	8,67	8,00	10,00	9,50	9,40	9,20	9,50	9,00	8,25	9,33	10,00	9,40
	MEDIANA	7	7	8	9	8,5	9	10	9,5	10	9	9	9	9	10	9	10	10	10	10	10	10	8	10	10	10	10	10	9	9	10	10	10
	DESVEST	1,00	2,07	1,92	0,50	1,29	0,82	0,89	0,71	0,50	1,15	1,64	1,64	3,65	0,89	1,00	0,00	0,00	1,15	0,50	1,00	2,31	1,22	0,00	1,00	0,89	1,10	1,00	0,82	2,36	1,15	0,00	0,89

Nº de profesores que imparten docencia principalmente en M. C. Datos y AU: 8

Nº de profesores que también imparten docencia en M. C. Datos y AU: 5

Por encima del promedio general de la UR		Por debajo del promedio general de la UR	
--	--	--	--

ENCUESTA DE SATISFACCIÓN DE LOS PROFESORES CON EL PROGRAMA FORMATIVO

* En los aspectos a mejorar y en otras observaciones sólo se incluyen las de los profesores que han marcado la titulación como principal.

CURSO 2021-22

GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS

ASPECTOS A MEJORAR

Asistencia a clase de los alumnos y utilización de tutorías

Que den información a los profesores nuevos sobre cosas básicas que se necesitarán a futuro, como solicitar una evaluación de la actividad docente de manera anticipada, para que después no se quede ese periodo sin evaluar, por ejemplo. Y así con cuestiones similares.

Estaría bien preguntar al profesorado por las asignaturas y los horarios que se le van a asignar con anterioridad
Horarios.

Automatizar el control de asistencia a clase de los alumnos para reducir la falta de asistencia a las clases de teoría.

Motivación de los alumnos

Implicación del profesorado en la formación real de los alumnos, no en obtener una evaluación docente positiva

No existen planes de mejora para los centros, ni financiación para acometerlos.

La asistencia a clase es baja desde el principio del curso, agudizándose con la llegada de Semana Santa. La percepción del alumnado de que con los GR se ve la práctica junto con el repaso de la teoría, hace que haya algo más asistencia en las clases prácticas que en las de teoría.

Asignación de horarios.

Elevado número de estudiantes por grupo.

Incorporación de docencia en inglés

Potenciar la internacionalización de las titulaciones

Revisión completa del grado de turismo

Atención a los estudiantes: acogida, seguimiento y dotarles de herramientas digitales útiles para su formación profesional y seguimiento de las materias

Incremento de la actividad cultural y conexión con las empresas

Movilización del talento interno, creer en el Capital Humano y de los recursos disponibles en la UR

Movilización talento interno de la organización

Internacionalización de las titulaciones

Impartición progresiva en inglés de las materias

Acercamiento al ecosistema de la región

Cohesión del capital humano

Mejora de la acogida de estudiantes, formación en habilidades y competencias digitales útiles para las asignaturas y su futura formación profesional

MAYOR FORMACION PARA EL PROFESORADO EN CURSOS DE INGLES, MAYOR OFERTA ACADEMICA EN INGLES PARA LOS ALUMNOS, MAS TECNICAS CUANTITATIVAS Y DE INFORMATICA

Horarios han de tener en cuenta:

- los grupos grandes y reducidos.
- la conciliación familia y trabajo

OTRAS OBSERVACIONES

Igual sería necesario, dado el nivel de preparación con la que llegan a la universidad muchos alumnos, establecer notas de corte más altas.

Las entradas que aparecen en los laterales de la página principal de la web de la universidad deberían estar ordenadas alfabéticamente pues en la actualidad es difícil encontrar una entrada al estar tan desordenadas

Los alumnos muestran una baja participación en el aula, están acostumbrados a estudios memorísticos por cursos y ciclos anteriores, tienen dificultades en aspectos reflexivos.

Mayor implicación en la gestión hacia objetivos alineados de todos los stakeholders

GRADO EN DERECHO

ASPECTOS A MEJORAR

Mayor número de créditos que deben ser asignados, tanto a asignaturas que se imparten como, sobre todo, a la tutorización de TFG, TFM , prácticas externas curriculares y extracurriculares, dada la elevada carga de trabajo que suponen y su escaso reconocimiento.

La gestión administrativa de los TFM: falta una guía clara y adecuada a las responsabilidades de profesores y administrativos. Recae todo el trabajo sobre los profesores, que por tanto no sólo asumen sus labores académicas de tutorización y evaluación de los mismos, sino también todo el proceso administrativo, incluida la organización de las defensas y la publicación de las calificaciones, que requiere un absurdo triple trámite

Quizá aprovechar mejor la cercanía con el alumnado.

El procedimiento de fijación de horarios.

Mayor coordinación vertical y horizontal y aprovechar el tamaño de nuestra universidad para más actividades interdisciplinares y con metodologías activas.

Los créditos asignados a algunas de las asignaturas impartidas son insuficientes para una adecuada formación del alumnado.

OTRAS OBSERVACIONES

GRADO EN TRABAJO SOCIAL

ASPECTOS A MEJORAR

Como recurso para mejorar el desarrollo de la metodología de Trabajo Social, considero que es fundamental tener en el edificio un espacio polivalente con mobiliario móvil. De este modo se podría realizar de mejor manera algunas dinámicas docentes desarrolladas en esta titulación sin necesidad de tener que preparar el espacio con todos los inconvenientes que eso tiene. Así mismo, en el material del departamento se tendría que tener en cuenta las necesidades docentes de todo el profesorado ya que en Trabajo Social usamos técnicas creativas que deberían ser sufragadas por el departamento y no, tal y como ocurre, por el propio docente o metiéndolo a cargo de otras partidas que no tienen este fin. Y, por último, creo que la asignación de asignaturas entre el profesorado debería hacerse por el grado de experimentación del profesorado ya que me parece fundamental para el aprendizaje del estudiantado. Actualmente considero que los criterios principales son otros y es perjudicial para el proceso de aprendizaje del estudiantado.

En primer lugar, sería conveniente rotar los horarios para favorecer la conciliación, es decir, que las asignaturas que un año son de tardes, pasen al siguiente a mañanas. No se tiene en cuenta los cuidados y la conciliación de los trabajadores con personas dependientes a su cargo y, incluir cambios de este tipo, podría ser un avance para fomentar una justa redistribución horaria entre asignaturas. Lo mismo para el alumnado. Hay que revisar el horario y tratar de no separar, por ejemplo, grupos reducidos entre días. En segundo lugar, en el grado de Trabajo Social realizamos role playing y dinámicas, por lo que sería interesante disponer de aulas y/o espacios más abiertos (véase clases de la Facultad de Enfermería) y sin tantas mesas semi estáticas, que permitiesen un uso amplio del espacio, sin obstáculos para la intervención en el aula de casos. En tercer lugar, sería aconsejable aportar cursos 0 de introducción a la materia en el alumnado. En cuarto lugar, es recomendable incluir más asignaturas propias de trabajo social, sociología, psicología y antropología social; frente a la carga excesiva de créditos vinculados con asignaturas jurídicas. Este último aspecto, genera un malestar entre el alumnado y una carencia en contenidos propios de la intervención social (véase programas de Trabajo Social de otras universidades españolas).

mejorar las infraestructuras de la universidad.

habilitar los espacios verdes para poder utilizarlos en algunas de las clases

un plan de acogida a los nuevos docentes para explicar metodología de trabajo, funcionamiento, derechos laborales, obligaciones, horarios, etc...

OTRAS OBSERVACIONES

GRADO EN RELACIONES LABORALES Y RECURSOS HUMANOS

ASPECTOS A MEJORAR

OTRAS OBSERVACIONES

GRADO EN EDUCACIÓN INFANTIL

ASPECTOS A MEJORAR

Renovación de los materiales del aula 100, equipos de música, altavoces y renovación del instrumentarium Orff

Pedir prueba de acceso a los alumnos que procedan de un grado medio/superior.

Nivel de exigencia al alumnado. Muchos alumnos aprueban sin tener unos conocimientos mínimos.

El aula no tiene la infraestructura para impartir la asignatura . el aula 010 del edificio Vives tiene que tener mesas mas grandes y movibles.

Es de las pocas aulas que no se ha cambiado el mobiliario. Y la distribución del aula no es la mas apropiada para un numero amplio de estudiantes.

la comunicación entre docentes de misma área para poder planificar metodologías de enseñanza que integren varias asignaturas vinculando los aprendizajes

OTRAS OBSERVACIONES

Creo que el departamento o la facultad tiene que tener una partida de presupuesto para las asignaturas con material fungible de uso en el aula con los estudiantes.

GRADO EN EDUCACIÓN PRIMARIA

ASPECTOS A MEJORAR

Los horarios tan dispersos en franjas lectivas. La docencia de GR/GI debería impartirse a partir de las 9:00h debido al carácter peculiar de la asignatura (Música).

Los horarios de las optativas deberían ser rotatorios y no fijarlos siempre el mismo día de la semana durante años. Esto afecta a la elección por parte de los alumnos en seleccionar unas u otras optativas.

Mayor coordinación entre el profesorado para poder organizar proyectos conjuntos

Habría que evitar la distribución de los alumnos en tantos grupo de prácticas con un número bajo de alumnos. Habría que valorar hasta qué punto esos números de grupos de prácticas mejora la calidad docente, ya que los alumnos tienen tantas horas de clase de tantas materias que los horarios se ven muy extendidos a lo largo del día y no pueden estudiar de manera diaria.

NO HAGAN AL ALUMNADO ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN CON EL DOCENTE.

SI LES SUSPENDEMOS, AUN MERECIDAMENTE, ¿CÓMO CREEN QUE NOS VAN A EVALUAR?

Mejoras del mobiliario del aula 010 del edificio vives.

Asignación de un presupuesto de material fungible en la facultad para el uso de material en el aula en ciertas asignaturas.

Corrdinación horizontal entre materias y áreas de conocimiento

Quizá la nota de acceso a la universidad en el grado de educación Infantil y primaria que opino debería ser más alta. La dedicación a la docencia posterior debe incorporar al alumnado con características "especiales" para ello.

Coordinación entre profesorado de la titulación.

Revisión del plan de estudios.

-Sistema de recuento de faltas de asistencia del alumnado.

-Excesiva complejidad de las convocatorias de las plazas PDI.

- Me gustaría una mayor coordinación entre el profesorado de la titulación.

- Sería deseable una disminución de la ratio profesorado/alumnado.

OTRAS OBSERVACIONES

Creo que se podría mejorar la calidad de la docencia teniendo en cuenta ,en medida de lo posible, las siguientes cuestiones:

1ª. Renovación de material en el Aula 100 de música: altavoces, equipo informático, pizarra pautada y materiales de instrumentarium Orff

2ª. Intentar buscar algún otro espacio en el edificio, para ensayos de prácticas musicales, (GR/GI), de los alumnos que éste dotado con materiales de instrumentarium Orff.

La amplia cantidad de grupos de prácticas con un número reducido de alumnos dificulta que los alumnos puedan tener tiempo diario para estudiar. Por otro lado, esa cantidad de grupos de prácticas suponen unos horarios que no permiten a los alumnos acceder a todas las asignaturas de igual manera. Siempre hay asignaturas en la banda de 8 a 9 de la mañana o de 14 a 16h, junto con las que se dan de 9 a 14h, que siempre se ven perjudicadas y que de alguna manera castiga al alumno que las quiere cursar porque se tiene que levantar antes o tiene dificultades para poder comer.

GRADO EN TURISMO

ASPECTOS A MEJORAR

El alumnado apenas asiste a clase, presentan serias carencias en materias básicas -por ejemplo, no saben resolver una ecuación de primer grado-, no quieren aprovechar todos los recursos que se les ofrece, ni siquiera las tutorías como apoyo para aquellos aspectos que les resulten más complejos de gestionar. El alumnado tiene una concepción de la carrera que difiere de lo que realmente es, el grado de exigencia que solicitan no se corresponde con estudios universitarios, ni con estudios de Grado Superior de FP.

El plan de estudios de este grado debería ser revisado en profundidad

OTRAS OBSERVACIONES

Los alumnos muestran desidia por aprender las materias del plan de estudios. Estas observaciones son con respecto a los estudiantes que cursan asignaturas del primer curso.

GRADO EN ENFERMERÍA

ASPECTOS A MEJORAR

OTRAS OBSERVACIONES

GRADO EN ESTUDIOS INGLESES

ASPECTOS A MEJORAR

La página web del departamento de filologías modernas está desfasada.

No se publicitan todas las actividades que se realizan en el departamento de forma adecuada

No se informa correctamente a los alumnos sobre las posibilidades de becas de colaboración, investigación, idiomas, atención a la diversidad, etc.

Los alumnos desconocen quiénes son sus tutores académicos de Grado

Analizar en profundidad las causas del absentismo.

Equilibrio entre presencialidad y no-presencialidad.

Los estudiantes no están satisfechos con el exceso de asignaturas que no son de la especialidad

Creo que deberíamos simplificar los procesos administrativos y burocráticos y evitar así duplicidad de trabajo por diferentes los agentes del proceso

En una titulación como Estudios Ingleses deberían impartirse en inglés todos los créditos posibles, incluidos aquellos de asignaturas compartidas con otras titulaciones, para lo que sería necesario asignar un grupo grande a cada titulación. De esa manera, el grupo grande de Estudios Ingleses podrá desarrollar esas asignaturas en inglés.

1. Conocimientos previos del alumnado. Un buen número de estudiantes de grado no cuentan con conocimientos previos de la asignatura lingüística aplicada por haber estado de ERASMUS. En cuanto a Máster, un buen número de estudiantes provienen de otras universidades en las que no han cursado asignaturas de adquisición, aprendizaje del inglés, y en algunos casos, su nivel de competencia en inglés no es lo suficientemente bueno. A esto se suma, que la mayoría de los estudiantes no han adquirido destrezas de discurso académico en inglés para realizar los trabajos escritos de forma correcta y apropiada.
3. Grado de asistencia a clase: en Grado asisten regularmente, excepto en fechas que tienen exámenes parciales a lo largo del curso, o seminarios, conferencias y cursos, cada vez más frecuente esto en muchos profesores, lo cual altera en cierto modo de la asimilación de la asignatura. En cuanto a Máster, online totalmente: la mayoría no asisten porque están trabajando, y a pesar, de que las clases online quedan grabadas. A pesar de esto, en los registros de visualización, compruebo que no acceden todos a las clases, se limitan al material que docente que pongo a su disposición al principio de curso.
9. Las Guías oficiales publicadas las completo con Guías de cada unidad que se ponen a disposición de los estudiantes mediante el aula virtual.
15. Los complementos de formación para facilitar el aprendizaje del título no son suficientes. Como he señalado anteriormente, los estudiantes carecen de las destrezas orales y escritas de discurso académico en inglés, y me temo, que en español también. En 4º curso de GEI siempre tengo que repasar cómo citar adecuadamente, y remitir a los estudiantes a la página de la biblioteca donde tienen información para evitar el plagio. Siempre me dicen que no han recibido ningún curso de formación al respecto. Se debe incidir en esta cuestión. La adquisición de destrezas académicas en inglés y en español debe comenzar en primer curso, y seguir insistiendo a lo largo de los cursos. Es esencial para el éxito académico y profesional del alumnado. En Máster, debería ser un requisito acceder al mismo mediante realización previa de cursos de discurso académico en inglés, así como con un nivel C1 o C2 en inglés.
16. 17. En Grado, los estudiantes de GEI no tienen prácticas externas curriculares. En cuanto a las voluntarias, pocos estudiantes las realizan. Sería deseable una mayor información presencial a los estudiantes, porque no todos acceden a la página web de la Universidad buscando esta información.

En la titulación de Grado en Estudios Ingleses se han metido de forma forzosa asignaturas que no tienen que ver con la titulación ni hacen a los estudiantes avanzar en las competencias necesarias de estos estudios, ni se imparten en inglés. Los estudiantes en sus primeros años tienen sensación de que el Grado en Estudios Ingleses es una miscelánea, una repetición de asignaturas del instituto que no aportan nada a su formación. Estas asignaturas deberían desaparecer y se reemplazadas por otras más afines a los estudios en los que se matriculan los estudiantes.

OTRAS OBSERVACIONES

Debería aumentarse el número de estudiantes que se matriculan en primera matrícula en el primer curso del grado.

GRADO EN GEOGRAFÍA E HISTORIA

ASPECTOS A MEJORAR

Debería haber más coordinación horizontal y vertical para mejorar la calidad docente

El alumnado que recibimos en geografía historia viene rebotado de otras especialidades a las que quería acceder y no lo ha podido hacer por no tener nota de corte. Por lo tanto, en general, la respuestas dejan mucho que desear

Hay docentes con muchas horas seguidas de clase, es demasiado para el docente y el alumnado

Hay asignaturas que NO se pueden impartir en un cuatrimestre o semestre por su extensión. Se necesitaría el doble de tiempo.

Sé que no tiene remedio pero el sistema de Grados de cuatro años me parece insuficiente. Con los cinco años de las antiguas licenciaturas se podían incluir más contenidos y se podían abarcar mejor los temarios.

OTRAS OBSERVACIONES

El calor en algunas aulas y eso que todavía no ha llegado el verano

GRADO EN LENGUA Y LITERATURA HISPÁNICA

ASPECTOS A MEJORAR

División de las asignaturas compartidas por las titulaciones de GLLH y GEI.

En Teoría de la literatura forman el grupo grande alumnos de 1º de GLLH y de 2ª del GEI.

Además, los del GEI deberían recibir toda su formación en inglés y con esta organización no puede hacerse.

Aliviar la carga administrativa del profesorado. Está bien tener algunas asignaciones de este tipo, pero percibimos una progresiva y excesiva carga de labores administrativas que nos quita tiempo para otras tareas más propias de nuestra profesión, como la investigadora, la docente o la de la actualización formativa en general.

OTRAS OBSERVACIONES

GRADO EN MATEMÁTICAS

ASPECTOS A MEJORAR

En varias áreas no hay intención de estabilizar al profesorado joven acreditado por la ANECA, ni a corto ni a medio plazo. Las contrataciones del profesorado no permanente se realizan demasiado tarde, perjudicando (o incluso impidiendo) la preparación previa de las clases del nuevo curso. En muchos casos los inicios de los contratos temporales no corresponden al inicio del curso, sino al inicio de las clases, con la intención de abaratar costes a costa del salario del trabajador temporal. Todo esto repercute negativamente en la coordinación entre asignaturas y en la calidad de la docencia, precariza a un sector del profesorado, e impide un relevo generacional de calidad del profesorado.

Es estúpido tener que asistir a cursos de formación para los profesores solo para que nos paguen complementos autonómicos sin que nos interesen ni lo más mínimo. Perdemos el tiempo y la uni pierde el dinero. Somos profesores de universidad; ¿van a montar superuniversidades que den clase a los de las universidades a secas? Es todo un paripé.

Fomentar la asistencia y participación de los estudiantes del grado en lo organizado por la Facultad para la Semana de la Ciencia, así como en las actividades y conferencias que se realizan a lo largo del curso sobre distintos temas.

Asignación de horarios

Ninguno, los aspectos a mejorar son los propios de impartir docencia a grupos heterogéneos con aspiraciones muy diferentes, pero cambian mucho de año a año dependiendo de la cohorte.

OTRAS OBSERVACIONES

GRADO EN QUÍMICA

ASPECTOS A MEJORAR

Habría que incluir un curso 0 para afianzar conceptos en primero.

No valorar la asistencia a clase sin más. Creo que hay que valorar el esfuerzo y los resultados

OTRAS OBSERVACIONES

GRADO EN ENOLOGÍA

ASPECTOS A MEJORAR

OTRAS OBSERVACIONES

GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA

ASPECTOS A MEJORAR

- Fomentar la asistencia a clase
- Mejor integración entre las herramientas (Office365) y el aula virtual
- Sistema de calificaciones del aulavirtual

OTRAS OBSERVACIONES

GRADO EN INGENIERÍA AGRÍCOLA

ASPECTOS A MEJORAR

Desde mi punto de vista se deberían asignar los horarios de todas las asignaturas de forma anticipada para hacer posible la conciliación familiar y laboral. Además, es muy recomendable tener continuidad en las asignaturas impartidas de un año al siguiente. Los alumnos en vez de asistir a tutorías presenciales, prefieren el correo electrónico como primer paso a resolver ciertas dudas; creo que el sistema de tutorías debe actualizarse para adaptarse a las nuevas tecnologías digitales. Por último, los TFG dirigidos y no presentados, deben contar como créditos impartidos en el POD del profesorado.

Creo que el cambio de las convocatorias de evaluación va en muchos casos en detrimento de los resultados, y creo que perjudica negativamente al comienzo de practicas curriculares en verano. Yo estaba más de acuerdo con las fechas de convocatorias de los años anteriores

Prácticas externas (curriculares y extracurriculares).

Muchas de las empresas que colaboran en esta actividad no ofrecen a nuestros alumnos una formación a decuada

Sería necesario, en el caso de jardinería y paisajismo de invertir en software de diseño específico en 3D.

Por otra parte, ha de darse una mayor difusión a los recursos electrónicos y bases de datos suscritas por la universidad ya que los estudiantes no consultan los libros físicos, por lo menos hay que tratar de que lo hagan con los electrónicos.

Seguir mejorando, en general.

Horarios más flexibles para los alumnos donde no coincidan varias clases de asignaturas diferentes.

La disponibilidad de presupuesto para medios docentes es claramente insuficiente para asignaturas de la rama tecnológica e ingeniería.

El programa formativo debe centrarse mas en aspectos prácticos y permitir un acceso mas cercano de los alumnos a la investigación y contacto con el mundo profesional

Mayor enfoque al TFG de ciertas asignaturas

Coordinación

Hay que invertir en equipamiento docente. Nos estamos quedando obsoletos.

OTRAS OBSERVACIONES

Convendría tener un número más reducido de profesores por asignatura para afianzar mejor la relación profesor-alumno

Habría que facilitar la adaptación de los programas docentes al la realidad actual. Hacerlo mucho más agil.

GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA

ASPECTOS A MEJORAR

Más equipamiento para prácticas en Ingeniería. Necesitamos equipamiento industrial: máquina de moldeo por inyección de plástico, Máquina-herramienta CNC (torno y fresadora industrial), cortadora láser, etc.

El material disponible en los laboratorios.

Mi comentario es general para todas las titulaciones, hay demasiadas horas de clase, las y los estudiantes se pasan mucho tiempo de una materia a otra. Mis propuestas serían:

- plantearnos saltar a programas con un enfoque más integral a través de metodologías más activas como el aprendizaje basado en proyectos.
- coordinación en la evaluación de las competencias transversales a lo largo de los títulos.

Plan de estudios

Conocimientos previos

OTRAS OBSERVACIONES

GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA

ASPECTOS A MEJORAR

Mejorar la "visibilidad" de estos estudios ante la sociedad. Resulta incomprensible como una titulación con tan alto grado de demanda por parte de los empleadores no tenga el mismo reflejo entre los futuros alumnos.

Agrupar horarios para evitar docencia en horario de últimas horas de la tarde

El material de algunos laboratorios docentes está obsoleto

Es muy importante definir el alcance de las competencias

Modificación de las pruebas de acceso a la Universidad para que garanticen que los alumnos que acceden cuentan con las competencias necesarias, en las materias de matemáticas y física, para poder realizar un aprovechamiento de las clases

Hay que dejar más tiempo a los alumnos para estudiar, el hacer memoria de las prácticas les resta tiempo. Se tiene que salir de la sesión de prácticas con la misma terminada (propongo la cumplimentación de estadillos, formularios, cuestiones, etc. en la propia sesión).

OTRAS OBSERVACIONES

GRADO EN INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA

ASPECTOS A MEJORAR

Horarios mas compactos que eviten docencia a última hora de las tardes.

Por ahora debemos ver si los resultados obtenidos se mantienen en el tiempo para realizar nuevos cambios.

OTRAS OBSERVACIONES

MÁSTER EN PROFESORADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA OBLIGATORIA Y BACHILLERATO, FORMACIÓN PROFESIONAL Y ENSEÑANZAS DE IDIOMAS

ASPECTOS A MEJORAR

Es necesario mejorar la coordinación entre los profesores que imparten la misma materia. A veces es muy complicado y esto perjudica al alumnado

Los horarios, en especial este año, lastran la asistencia a clase (Lunes de 8-10 y jueves de 8-9) sabiendo que gran parte del estudiantado viene además de fuera de Logroño

Eliminar clases de 3 horas!!

OTRAS OBSERVACIONES

MÁSTER EN ACCESO A LA ABOGACÍA

SIN COMENTARIOS

MÁSTER EN GESTIÓN DE EMPRESAS

SIN COMENTARIOS

MÁSTER EN INTERVENCIÓN E INNOVACIÓN EDUCATIVA

ASPECTOS A MEJORAR

Mayor coordinación

OTRAS OBSERVACIONES

MÁSTER EN MUSICOLOGÍA

ASPECTOS A MEJORAR

Las asignaturas optativas deberían serlo de verdad, es decir, habría que incrementar la oferta de asignaturas
Mejor coordinación entre los profesores para evitar ciertos solapamientos en los contenidos

OTRAS OBSERVACIONES

MÁSTER EN ESTUDIOS AVANZADOS EN HUMANIDADES

ASPECTOS A MEJORAR

Es necesario mejorar la dirección y coordinación del Máster, empezando por la información que se oferta desde la dirección del Máster a los profesores sobre horarios, direcciones de TFGs, composición de las comisiones..., incluyendo el tono con el que desde esta misma dirección se envían los correos.

Es necesario implantar complementos de formación para mejorar la formación de partida de los estudiantes

OTRAS OBSERVACIONES

MÁSTER EN MODELIZACIÓN E INVESTIGACIÓN MATEMÁTICA, ESTADÍSTICA Y COMPUTACIÓN

ASPECTOS A MEJORAR

El máster es interuniversitario. Se imparte en dos sedes. Una es la Universidad del País Vasco y la otra es la Universidad de Zaragoza. Además están involucradas la Universidad Pública de Navarra, la Universidad de La Rioja, la Universidad de Oviedo y la Universidad de La Laguna. En mi opinión solo debería haber una sede en cada curso académico, e ir rotando de curso en curso. Así se evitaría que algunos estudiantes tuvieran que buscar alojamiento para varias semanas en dos lugares distintos, con la complicación que esto tiene.

OTRAS OBSERVACIONES

MÁSTER EN QUÍMICA Y BIOTECNOLOGÍA

SIN COMENTARIOS

MÁSTER EN TECNOLOGÍA, GESTIÓN E INNOVACIÓN VITIVINÍCOLA

ASPECTOS A MEJORAR

Mantener el nivel tan bueno

OTRAS OBSERVACIONES

Quiero destacar la grandísima dedicación (y buen hacer) de la Directora de Estudios

MÁSTER EN ECONOMÍA CIRCULAR

SIN COMENTARIOS

MÁSTER EN DIRECCIÓN DE PROYECTOS

SIN COMENTARIOS

MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL

ASPECTOS A MEJORAR

Iniciación de la planificación del curso (definición del proyecto integrado) antes de que finalice el curso anterior.

Seguir mejorando, en general.

Creo que el objetivo principal es mantener la calidad actual del título y los resultados de aprendizaje y de emplabilidad

OTRAS OBSERVACIONES

MÁSTER EN INGENIERÍA AGRONÓMICA

SIN COMENTARIOS

MÁSTER EN CIENCIA DE DATOS Y APRENDIZAJE AUTOMÁTICO

SIN COMENTARIOS